

Uchwała Nr SO-0952/14/7/Ko/2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 02 grudnia 2011 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Słupcy na 2012 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 06 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Renata Konowalek
Członkowie: Zofia Ligocka
 Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 07 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza w projekcie uchwały budżetowej Miasta Słupcy na 2012 rok

opinię pozytywną z uwagami jak w pkt III uzasadnienia

Uzasadnienie

- I. Burmistrz Miasta Słupcy w dniu 15 listopada 2011 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2012 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.
- W dniu 15 września 2010 r. Rada Miasta Słupcy podjęła uchwałę Nr L/287/10 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą
- II.1. W projekcie budżetu ustalone zostały:
- dochody w wysokości 31.990.243 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 31.560.243 zł,
 - wydatki w wysokości 32.460.104 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 31.117.130 zł.
- Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 443.113 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Deficyt budżetu w wysokości 469.861 zł zostanie sfinansowany przychodami z zaciągniętych kredytów długoterminowych.
2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych.
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i art. 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.
4. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych.
- III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:
1. W podstawie prawnej projektu uchwały budżetowej nie przywołano przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę bieżącą z lat ubiegłych i wolne środki;

2. W postanowieniu uchwały zapisano, środki na finansowanie wydatków na realizację zadań z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. w kwocie 45.730 zł, podczas gdy należało wykazać w wysokości – 53.800 zł (w dochodach rozdz. 85395 § 2007 -, 45.730 zł, § 2009 – 8.070 zł, w wydatkach rozdz. 85395 – 53.800 zł);
3. w postanowieniu § 14 projektu uchwały wprowadzono zapis o treści: „Uchwała się sumę do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości 100.000 zł”, jednakże z załączonego uzasadnienia nie wynika jakich zobowiązań kwota ta dotyczy;
4. prawdopodobnie wystąpiły błędy klasyfikacyjne, gdyż:
 - w załączniku nr 2a pn. „Wykaz zadań majątkowych na rok 2012” wykazano w rozdz. 71004 „plany zagospodarowania przestrzennego” zadanie pod nazwą „Projekt zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Słupcy oraz opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości w rejonie ul. Tuwima w mieście Słupca – 71.500 zł. Skład Orzekający wskazuje, że wydatek związany z opracowaniem planu zagospodarowania przestrzennego stanowi wydatek bieżący, a nie majątkowy. Zatem nie powinien być wykazywany w tym załączniku;
 - w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” zostały sklasyfikowane wydatki z tytułu dotacji na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom w rozdz. 85154, rozdz. 92195, rozdz. 92695. Skład Orzekający wskazuje, że przedmiotowe wydatki winny zostać sklasyfikowane w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone z trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”. Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że w przypadku planowanych wydatków (dotacji) w rozdz. 92605 § 2820 będzie można udzielić dotacji ze środków budżetu Gminy dopiero po podjęciu w oparciu o przepisy art. 27 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.) przez Radę Miejską uchwały w sprawie warunków i trybu finansowania zadania własnego, o którym mowa w ust. 1, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć.
W przypadku braku takiej uchwały, dotacji innym podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych można udzielić w oparciu o ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) – wówczas wydatki winny zostać zaplanowane w rozdz. 92605 § 2360;

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Zgodnie z przepisem art. 20 ust.1 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz.577 ze zm.) od powyższej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Renata Konowalek
Renata Konowalek

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta;
2. Przewodniczący Rady Miasta Słupcy;
3. A/a.