

Projekt

z dnia 5 marca 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SŁUPCY**

z dnia 13 marca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Słupcy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 z późn.zm.)¹⁾ oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta, uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działanie Burmistrza Miasta Słupcy, uznaje się skargę za zasadną/bezzasadną. Szczegółowe stanowisko w tej sprawie zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2024 r. poz. 1572, poz. 1907, poz. 1940.

Uzasadnienie

do uchwały Nr/...../2025

Rady Miasta Słupcy

z dnia 13 marca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Słupcy

W dniu 22 stycznia 2025 roku do Rady Miasta Słupcy wpłynęła skarga złożona przez P.H.P. Tex-Bis Grzegorz Cieślarski na działanie Burmistrza Miasta Słupcy, przekazana według właściwości przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koninie. Przedmiotem skargi jest „*naruszenie interesu obywatela oraz samowolne przywłaszczenie środków finansowych będących własnością firmy*”.

W dniu 28 stycznia 2025 roku w/w skarga zgodnie z przysługującymi kompetencjami została przekazana przez Przewodniczącego Rady Miasta Słupcy do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2025 roku zakwalifikowała złożone pismo jako skargę i zwróciła się do Burmistrza Miasta Słupcy o złożenie pisemnych wyjaśnień w tej sprawie. Burmistrz Miasta szczegółowo przedstawił przebieg postępowania oraz wyjaśnienia w tej sprawie. Na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2025 roku Komisja, badając skargę, zapoznała się z treścią stanowiska Burmistrza Miasta i stwierdziła, co następuje:

Z treści pisemnych wyjaśnień udzielonych przez Burmistrza Miasta Słupcy wynika, że Skarżący w dniu 18 listopada 2024 roku złożył wniosek o rozłożenie na raty zaległości w podatku od nieruchomości za 2024 rok. W dniu 9 grudnia 2024 roku organ podatkowy wydał decyzję FN.3221.15.2024 o rozłożeniu na raty zaległości w podatku od nieruchomości, która stała się ostateczna w dniu 24 grudnia 2024 roku. W tym samym czasie w Urzędzie Skarbowym w Koninie przeciwko firmie Skarżącego toczyło się postępowanie egzekucyjne. Środki pieniężne wyegzekwowane przez Urząd Skarbowy z rachunku bankowego firmy do dnia 23 grudnia 2024 roku i przekazane do Urzędu Miasta w Słupcy zostały zaksięgowane zgodnie z art. 62 § 1 Ordynacji podatkowej na zaległość w podatku od nieruchomości. Z chwilą, gdy decyzja o rozłożeniu na raty stała się ostateczna natychmiast skierowano do Urzędu Skarbowego w Koninie wniosek o wstrzymanie egzekucji administracyjnej.

Należy zauważyć, że w postępowaniu podatkowym, które jest uregulowane Ordynacją podatkową, nie stosuje się przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego, które w myśl art.127a dopuszczają możliwość zrzeczenia się przez stronę prawa do wniesienia odwołania, wskutek czego decyzja z chwilą doręczenia oświadczenia o zrzeczeniu staje się ostateczna. Istotne jest również to, że przepisy Ordynacji podatkowej nie zawierają przepisu analogicznego do art. 127a k.p.a. i dlatego nie można tutaj zastosować instytucji „*zrzeczenia się prawa do odwołania*”. Dlatego też wniosek o wstrzymanie egzekucji został złożony do Urzędu Skarbowego w Koninie w dniu 24 grudnia 2024 roku, tj. z chwilą, gdy decyzja o rozłożeniu na raty stała się ostateczna. Urząd Miasta w Słupcy poinformował P.H.P. Tex-Bis Grzegorz Cieślarski, że pozostała zaległość w podatku od nieruchomości za 2024 rok, która była objęta decyzją FN.3221.15.2024 z dnia 9 grudnia 2024 roku, nadal obowiązuje i jest rozłożona na raty zgodnie z harmonogramem spłat. Działanie organu było prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami. Dodatkowo należy podkreślić, że Burmistrz Miasta dysponuje środkami publicznymi i nie może nimi dowolnie rozporządzać.

Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że kwota, o której zwrot wnosi Skarżący, stanowi część jego zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za 2024 rok i została wyegzekwowana zgodnie z obowiązującymi przepisami przez Urząd Skarbowy w Koninie. Warto dodać, że w 2024 roku organ podatkowy dwukrotnie wyszedł naprzeciw wnioskowi Skarżącego o przyznanie pomocy i udzielił mu wsparcia.

W świetle powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła uznać skargę za bezzasadną.