

Uchwała Nr SO-0952/I/10/7/Ko/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 10 grudnia 2010 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Słupcy na 2011 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 06 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Renata Konowalek
Członkowie: Zofia Ligocka
 Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 07 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza w projekcie uchwały budżetowej Miasta Słupcy na 2011 rok

opinię pozytywną

Uzasadnienie

I. Burmistrz Miasta Słupcy w dniu 15 listopada 2010 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2011 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 15 września 2010 r. Rada Miasta Słupcy podjęła uchwałę Nr L/287/10 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą

II.1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 32.447.813 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 30.232.813 zł,
- wydatki w wysokości 36.927.479 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 30.120.383 zł.

Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 112.430 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Deficyt budżetu w wysokości 4.479.666 zł zostanie sfinansowany przychodami z zaciągniętych kredytów długoterminowych.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, z tym że rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego nie mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 ze zm.), gdyż przedmiotowa rezerwa w projekcie budżetu określona została w wysokości 7.000 zł, a stosownie do wspomnianego przepisu, począwszy od 2011 roku przedmiotowa rezerwa winna zostać określona w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu, tzn. winna wynieść co najmniej 84.318 zł (powyższe wynika z przedstawionego projektu uchwały budżetowej na 2011 rok), a nie w wysokości 7.000 zł co stanowi 0,06 %, tzn. wysokość przedmiotowej rezerwy została w projekcie określona poniżej minimalnego dopuszczalnego progu.

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i art. 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.

Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycje wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych.

III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. w podstawie prawnej zbędnie powołano przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit „i” ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, gdyż w projekcie nie ustalono kwoty pożyczek udzielanych przez Burmistrza,
2. w § 14 pkt 3 projektu uchwały zapisano upoważnienie dla Burmistrza „do dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków między rozdziałami i paragrafami w ramach działu klasyfikacji budżetowej w zakresie wydatków na wynagrodzenia ze stosunku pracy, wydatków majątkowych między zadaniami w ramach działu do kwoty 200.000 zł”. Upoważnienie to jest nieprecyzyjne i budzi wątpliwości czy 200.000 zł to kwota upoważnienia dotycząca całego roku, czy też dotyczy działań jednorazowych,
3. w § 16 zapis o treści „Dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 260.000 zł przeznacza się na wydatki na realizację zadań określonych: 1) w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w wysokości 250.000 zł; 2) w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii w wysokości 6.000 zł; 3) w *miejskim programie przeciwdziałania przemocy rodzinie w wysokości 4.000 zł*, zgodnie z załącznikiem nr 9”. Ww. wydatki zostały sklasyfikowane w rozdz. 85153, 85154 i 85205. Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z brzmieniem art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473 ze zm.) „Dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i nie mogą być przeznaczone na inne cele”. Zapis ten nie pozostawia wątpliwości, że działania realizowane w ramach gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, przyjmowanego na podstawie art. 6 ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 180, poz. 1493 ze zm.) nie mogą być finansowane ze środków pochodzących z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Jakkolwiek art. 4¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wśród zadań własnych gminy z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych wymienia udzielanie pomocy rodzinom w których występują problemy alkoholowe, pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie – co oznacza iż w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych mogą być realizowane i finansowane zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Jednakże miejski program przeciwdziałania przemocy w rodzinie nie stanowi części ww. programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, zatem nie może być finansowany z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w piśmie PARPA nr ANA/709/DPR/2010 z dnia 24 września 2010r.,
4. w postanowieniu § 18 projektu uchwały zapisano, że „Ustala się dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego w 2011 r. w kwocie 40.200 zł zgodnie z załącznikiem nr 11”, a nie dołączono tego załącznika do projektu,
5. w rozdz. 85212 „Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” zaplanowano dochody w łącznej kwocie 3.235.661 zł, natomiast wydatki w tym rozdziale zostały zaplanowane na kwotę niższą o 33.000 zł, tj. 3.202.661 zł, gdy zgodnie z przepisem art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 07 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009r.nr 1 poz. 7 ze zm.) wynika, że podejmowane działania wobec dłużników alimentacyjnych i koszty obsługi świadczeń z funduszu alimentacyjnego są finansowane w formie dotacji celowej z budżetu państwa na świadczenia rodzinne oraz z dochodów własnych gminy, o których mowa w art. 27 ust. 4 ww. ustawy, który stanowi, że 20 % kwot należności stanowi dochód własny gminy wierzyciela, 20 % kwoty stanowi dochód własny gminy dłużnika, a pozostałe 60 % tej kwoty oraz odsetki stanowią dochód budżetu państwa. Natomiast stosownie do postanowienia art. 27 ust. 6 ustawy „Uzyskane przez organ właściwy dłużnika oraz organ właściwy wierzyciela dochody, o których mowa w ust. 4, przeznacza się w szczególności na pokrycie kosztów podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych”,
6. w rozdz. 85401 „Świetlice szkolne” nie zaplanowano wydatków w § 4260 „Zakup energii”, w którym klasyfikuje się wydatki za dostawę energii elektrycznej i ciepłej, wody i gazu.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Zgodnie z przepisem art. 20 ust.1 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz.577 ze zm.) od powyższej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Renata Konowalek
Renata Konowalek

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta;
2. Przewodniczący Rady Miasta Słupcy;
3. A/a.