

UCHWAŁA Nr 19/SO-7/09/Ko
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 08 grudnia 2009 roku
w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta Słupcy na 2010 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 06 lipca 2009 roku w osobach:

Przewodnicząca Renata Konowalek

Członkowie Zofia Ligocka

Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt. 3, art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Słupcy projekcie budżetu na 2010 rok wraz z objaśnieniami, prognozą łącznej kwoty długu i informacją o stanie mienia komunalnego

opinię pozytywną

U z a s a d n i e n i e

Projekt budżetu na rok 2010, przedłożony tut. Izbie w dniu 16 listopada 2009 roku, został przyjęty przez Burmistrza Miasta Słupcy zarządzeniem Nr 107/09 z dnia 12 listopada 2009 roku. Na podstawie analizy w/w dokumentu Skład Orzekający ustalił co następuje:

- I. 1. Projekt budżetu opracowano uwzględniając zasady i szczegółowość budżetu określoną w uchwale Rady Miasta Słupcy Nr XXII/154/2004 z dnia 10 września 2004 roku w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu zmienionej uchwałami Rady Miejskiej: nr XXIII/157/2004 z dnia 21 października 2004 roku oraz Nr XLI/224/09 z dnia 13 listopada 2009 roku.
2. W projekcie budżetu na 2010 rok ustalone zostały:
 - dochody w wysokości 31.620.456 zł,
 - wydatki w wysokości 32.728.454 zł.Prognozowane dochody bieżące są wyższe niż planowane wydatki bieżące o kwotę 721.627 zł, zaś wydatki majątkowe są wyższe od dochodów majątkowych o kwotę 1.829.625 zł.
Deficyt zaplanowany w projekcie budżetu wynosi 1.107.998 zł. Projekt uchwały budżetowej określa kwotę deficytu oraz wskazuje jako źródło sfinansowania deficytu – przychody z tytułu kredytów długoterminowych. W projekcie budżetu na 2010 rok zostały zaplanowane przychody budżetu w wysokości 2.936.932 zł (przychody z tytułu kredytów) oraz rozchody budżetu w wysokości 1.828.934 zł (rozchody z tytułu spłaty rat zaciągniętych kredytów i pożyczek).
3. Burmistrz konstruując budżet uwzględnił podstawowe źródła dochodów własnych, w tym dochody z podatków i opłat lokalnych oraz dochody z majątku Gminy. Skład Orzekający ocenił realność prognozowanych dochodów z poszczególnych źródeł i nie wnosi uwag do wielkości ujętych w projekcie budżetu.
4. Burmistrz opracowując projekt budżetu uwzględnił wydatki na pokrycie kosztów utrzymania i funkcjonowania Urzędu jak i jednostek organizacyjnych Miasta.

Zaplanowano wydatki na zadania obligatoryjne. Planowane wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej odpowiadają wielkościom planowanych dotacji.

Zaplanowano również wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w wysokości 254.000 zł oraz Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Narkomanii w wysokości 6.000 zł, łącznie 260.000 zł, tj. w wysokości równej planowanemu wpływowi za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Kwoty planowanych w projekcie budżetu rezerw mieszczą się w granicach określonych w przepisach art. 173 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne opracowane zostały z uwzględnieniem wymogów wynikających z art. 166 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych i obejmują zadania planowane w wieloletnim programie inwestycyjnym dołączonym do uchwały budżetowej na 2009 rok (uchwała nr XLI/223/09 z dnia 13.11.2009 r.).

5. W projekcie budżetu Miasta zaplanowano także przychody i wydatki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej i określono przeznaczenie zaplanowanych wydatków oraz określono plany dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatki z nich finansowane. Określono również przychody i koszty zakładów budżetowych.

Skład Orzekający informuje, że w dniu 20 listopada 2009 roku Sejm uchwalił wchodzącą w życie z dniem 01 stycznia 2010 roku ustawę o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z postanowieniem art. 16 wspomnianej ustawy, z dniem wejścia w życie ustawy likwiduje się gminne fundusze ochrony środowiska, a należności i zobowiązania stają się należnościami i zobowiązaniami budżetów gmin, natomiast środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych gminnych funduszy stają się dochodami budżetów gmin oraz podlegają przekazaniu na rachunki budżetów gmin i przeznaczone są na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 18, 21-25, 29, 31, 32, 38-42. Wspomniana ustawa nakłada na gminy obowiązek dostosowania uchwały budżetowej na rok 2010 do jej przepisów w terminie 3 miesięcy od dnia jej wejścia w życie, tj. w okresie od dnia 01 stycznia 2010 roku do dnia 31 marca 2010 roku.

6. Treść uchwały budżetowej spełnia wymogi określone w przepisach ustawy o finansach publicznych. Jednocześnie Skład Orzekający wskazuje na:

- 1) w podstawie prawnej uchwały powołano przepisy art. 166a ustawy o finansach publicznych, który stanowi iż „Uchwała budżetowa zawiera, w formie załącznika, wykaz obowiązujących umów o partnerstwie publiczno-prywatnym, ...”, a w postanowieniach uchwały brak przedmiotowej regulacji,
- 2) w postanowieniach: § 4 i § 5 projektu uchwały budżetowej określono kwoty przychodów i rozchodów przy czym nie dookreślono, że są to przychody budżetu i rozchody budżetu,
- 3) występuje rozbieżność pomiędzy postanowieniem § 12 projektu uchwały budżetowej, a załącznikiem nr 2 „Projekt planu wydatków budżetu miasta Słupcy na 2010 rok”, gdyż w postanowieniu uchwały tworzy się rezerwy : ogólną w wysokości 13.000 zł i celowe w wysokości 7.000 zł, co stanowi kwotę 20.000 zł, a w załączniku w rozdz. 75818 „Rezerwy ogólne i celowe” zaplanowano kwotę 17.000 zł,
- 4) kwota planowanej w projekcie rezerwy ogólnej (postanowienie § 12 ust.1 projektu uchwały) nie spełnia wymogów wynikających z art. 222 ust. 1 obowiązującej od dnia 01 stycznia 2010 roku ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych ponieważ wynosi mniej niż 0,1 % wydatków budżetu (zgodnie z przytoczonym przepisem „w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę ogólną, w wysokości nie niższej niż 0,1% i nie wyższej niż 1% wydatków budżetu”),
- 5) w postanowieniu § 13 projektu uchwały błędnie ustalono limit z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek, gdyż jest ustalony w kwocie 3.436.932 zł, a winien zostać ustalony w wysokości 3.036.932 zł. Skład Orzekający wskazuje, że ustalony w § 13 projektu uchwały limit

- zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych winien się równać sumie kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych krótko i długoterminowych (tj. 100.000 zł + 2.936.932 zł), w związku z czym należy dokonać stosownych zmian: kwoty limitu i jego elementów składowych,
- 6) w postanowieniu § 17 pkt 2 projektu uchwały zapisano upoważnienie do zaciągania kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 roku do wysokości 3.336.932 zł, gdy faktycznie winno być do wysokości 2.936.932 zł (na powyższe wskazuje zapis postanowienia § 4 projektu uchwały),
 - 7) upoważnienie zawarte w postanowieniu § 17 pkt 3 projektu uchwały, od dnia 01 stycznia 2010 roku będzie się pokrywało częściowo z upoważnieniem ustawowym dla organu wykonawczego gminy określonym art. 257 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym „w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego polegających na zmianach planu... wydatków jednostki samorządu terytorialnego w ramach działu w zakresie wydatków bieżących, z wyjątkiem zmian planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej”. Z powyższego wynika, że Burmistrz będzie miał uprawnienie ustawowe do dokonywania zmian wydatków na wynagrodzenia z umów zleceń i umów o dzieło w ramach działu. Zatem uchwalając budżet należałoby dokonać zmiany przedmiotowego zapisu na: „dokonywanie zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków między rozdziałami i paragrafami w ramach działu klasyfikacji budżetowej w zakresie wydatków na wynagrodzenia ze stosunku pracy, wydatków majątkowych między zadaniami w ramach działu do kwoty 200.000 zł”,
 - 8) upoważnienie zawarte w postanowieniu § 17 pkt 5 projektu uchwały należy uznać za bezprzedmiotowe, gdyż projekt budżetu został opracowany w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej,
 - 9) w załączniku nr 2a „Wykaz zadań majątkowych na rok 2010” w tabeli „zakupy inwestycyjne” sumę rozdziału 75023 zapisano w kwocie 9.000 zł, a należało zapisać w kwocie 24.000 zł,
 - 10) załącznik nr 4 „Limit wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne Miasta Słupcy” należałoby dostosować do wymogów art. 166 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych poprzez wykreślenie kolumn nr 6 i 7 (względnie zastąpienie ich kolumną pod nazwą „poniesione nakłady”),
 - 11) w załączniku nr 6 „Dotacje udzielone w 2010 roku z budżetu podmiotom należącym i nie należącym do sektora finansów publicznych” nie ujęto wszystkich wydatków zaplanowanych w paragrafach zaliczanych do „dotacyjnych”, a mianowicie: § 3000 i § 6210. W związku z czym należałoby dokonać stosownych zmian wspomnianego załącznika oraz postanowienia § 6 projektu uchwały,
 - 12) błędy klasyfikacyjne, gdyż:
 - w rozdz. 92120 „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami” w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” ujęto dotacje na prace remontowe i konserwatorskie obiektów zabytkowych w kwocie - 5.000 zł, (załączniki nr 2 i nr 6 oraz strona 15 części opisowej do projektu), zamiast sklasyfikować wydatek w § 2720 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazanych jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”,
 - część wydatków związanych z konserwacją urządzeń sklasyfikowano w § 4300 „Zakup usług pozostałych” (strona 11 objaśnień) zamiast w § 4270 „Zakup usług remontowych” (rozdz. 75421 „Zarządzanie kryzysowe”),
 - wydatki na spłatę odsetek od kredytów i pożyczek sklasyfikowano w rozdziale 75702 „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego” § 8070 „Odsetki i dyskonto od skarbowych papierów wartościowych, pożyczek i kredytów oraz innych instrumentów finansowych, związanych z obsługą długu krajowego” zamiast w 8110 „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek”.

II. W ocenie Składu załączona do projektu budżetu informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana z zachowaniem postanowień art. 180 ustawy o finansach publicznych.

Wykaz mienia obrazuje stan majątku jaki Miasto posiada, jego wartość i przeznaczenie oraz dochody z tego tytułu przewidziane do osiągnięcia w roku 2010.

P o u c z e n i e

Zgodnie z przepisem art. 20 ust.1 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz.577 ze zm.) od powyższej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Renata Konowalek
Renata Konowalek

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta Słupcy;
2. Przewodniczący Rady Miasta Słupcy
3. A/a.